



Forma A. Núm. 55  
AMPARO DIRECTO No. 6201/1957/1a. (50)  
QUEJOSOS. [REDACTED]

PONENCIA DEL CIUDADANO MINISTRO-  
RODOLFO CHAVEZ SANCHEZ.  
SRIO. LIC. FRANCISCO H. PAVON V.

México, Distrito Federal, - ACUERDO de la Primera  
Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, del --  
día ocho de julio de mil novecientos cincuenta y ocho.

V I S T O. el juicio de amparo directo penal -  
número 6201/1957/1a., y

R E S U L T A N D O :

[REDACTED]  
demandan el amparo y protección de la Justicia-  
Federal, contra actos de la Tercera Corte Penal y Séptima  
Sala del Tribunal Superior de Justicia del Distrito Fede-  
ral; Jefe del Departamento de Prevención Social de la Se-  
cretaría de Gobernación; C. Jefe de la Dirección Federal-  
de Seguridad y C. Jefe de la Policía Judicial del D. F., -  
los cuales hacen consistir en la sentencia definitiva dic-  
tada por la primera autoridad y confirmada por la segunda,  
en el proceso 860/55, que se les instruyó en el Juzgado -  
Noveno de la Tercera Corte Penal, y la negativa de conce-  
der a [REDACTED] el beneficio de  
la condena condicional.

C O N S I D E R A N D O :

PRIMERO.- La existencia de los actos reclamados  
se justificó con los informes rendidos por el C. Presiden-  
te de la Tercera Corte Penal y el C. Secretario de Acuer-  
dos de la Séptima Sala del Tribunal Superior de Justicia-  
del Distrito y Territorios Federales, así como con las ac-  
tuaciones originales de ambas instancias.

SEGUNDO.- Los conceptos de violación se hacen -

consistir, por parte de [REDACTED], en que indebidamente se consideró comprobado el cuerpo del delito de - corrupción de menores, en cuanto a él concierne, ya que - su intervención con respecto a [REDACTED] se - redujo a aceptarla como sirvienta de su amasia, hecho que no es elemento constitutivo del delito de corrupción; que de considerarse probada su responsabilidad se violarían - las garantías de los artículos 14 y 16 constitucionales, - al igual que en el concepto de agravio anterior, aplicándose además en forma indebida el artículo 205 del Código Penal, pues es evidente que nunca facilitó ni procuró la corrupción de la menor ofendida, ni se le puede hacer responsable de la conducta de ésta, pues visitaba esporádicamente a su amasia e ignoraba el comportamiento como doméstica de aquella; que, en consecuencia, no puede existir - presunción alguna en su contra y se aplicaría en forma indebida, en su perjuicio, el artículo 261 del Código de -- Procedimientos Penales.

En cuanto a [REDACTED], estima - como violadas las garantías de legalidad constitucionales, toda vez que la Corte otorga la calidad de prueba -- plena al solo dicho de la menor [REDACTED], violando el artículo 256 del Código de Procedimientos Penales; que el cabaret donde trabajaba como mesera funciona con licencia del Departamento del Distrito Federal y de la Secretaría de Salubridad y Asistencia, por lo que las personas - que trabajan en dicho establecimiento desarrollan una actividad de naturaleza legal y honesta, pues no se puede - pensar que las autoridades les permitan dedicarse a actividades deshonestas, de donde resulta que la honestidad a que se refiere el artículo 90 del Código Penal debe interpretarse en el sentido de que no ejecute con su trabajo - actos ilegales; que la Corte sentenciadora, al negarle -





- 3 -

el beneficio de la condena condicional, ha hecho una incorrecta interpretación de la expresión "modo honesto de vivir", con lo que la sitúa en una posición desventajosa en relación con los demás trabajadores, no obstante que la Ley Federal del Trabajo protege a las meseras de cabaret.

TERCERO.- El Ministerio Público Federal solicitó se niegue el amparo pedido.

CUARTO.- Como el acto que se reclama de la Tercera Corte Penal del Distrito es una resolución judicial que admitía el recurso de apelación, el cual fue hecho valer oportunamente por los quejosos, con fundamento en los artículos 73, fracción XIII y 74, fracción III de la Ley de Amparo, procede sobreseer en este juicio en cuanto señala aquélla Segunda Corte como autoridad responsable.

QUINTO.- Los conceptos de violación son infundados. [REDACTED] declaró, en síntesis, que después de haber sido abandonada por su novio y haber trabado conocimiento con [REDACTED] se trasladó a la Capital en unión de ésta y [REDACTED], viviendo con ambos; que como [REDACTED] trabajaba en el cabaret "El Burro" y deseando trabajar también la declarante, le suplicó a [REDACTED] que la llevara y así lo hizo; que en dicho lugar fichaba y cubría la mitad de los gastos del departamento donde vivían y su comida y -- que la otra mitad la pagaba [REDACTED] que aproximadamente dos meses antes encontraron a [REDACTED] en la miseria y la llevaron a su casa, entre la declarante y [REDACTED]; que [REDACTED] quiso ir a trabajar al mismo cabaret y [REDACTED] le prestó la ropa y la llevó a "El Burro" donde estuvo fichando. [REDACTED] declaró que como cinco meses antes encontró a [REDACTED] y --

éste le propuso presentarla con su amante y otra muchacha que trabajaban en el mismo cabaret para que le consiguiera trabajo; que esa noche [REDACTED] la llevó a un hotel y al día siguiente a casa de [REDACTED]; que ésta la -- llevó al cabaret Siglo XX, arreglando lo relativo al sueldo y demás; que ahí trabajó varios días; que efectivamente les robó a [REDACTED] pesos en el departamento de éstas, pero que días después habiéndola encontrado [REDACTED] la llevó nuevamente a su casa con el compromiso de que pagara lo robado y colocándola para que trabajara en "El Panal" y "El Burro", -- abonando hasta [REDACTED], pero que luego volvió a robarles, reconociendo que había estado en el Tribunal para Menores por robo, Por su parte, [REDACTED], declaró ser [REDACTED], de [REDACTED] años, amante de [REDACTED] y que se vino de Guadalajara con él y con [REDACTED], aunque a ésta la conoció en un cabaret; que en esta ciudad las dos salieron a trabajar como [REDACTED] en la calle y de eso vivían; que [REDACTED] ayudaba con dinero, vi viendo primero en un hotel y cambiándose después a un departamento, pagando [REDACTED] la mitad de la renta y su gasto; que hace como dos meses [REDACTED] le llevó a [REDACTED] para que la ayudara en quehaceres, pero cuando ésta supo -- que la declarante trabajaba en un cabaret quiso ir e insistió; que no le consiguió el trabajo, siendo la propia [REDACTED] la que lo arregló por tener ya experiencia; que dicha menor les robó una vez pero la perdonaron con el compromiso de que pagaría; que volvió [REDACTED] -- pero de nuevo les robó. Por último, [REDACTED] declaró que fue a Guadalajara por su amante [REDACTED] pero -- que no trajeron de allá a [REDACTED], sino que la conocieron -- en el Hotel Consulado, donde estuvo viviendo con [REDACTED];





- 5 -

que cuando se cambiaron, su amasia se llevó a [REDACTED] para hacerse compañía; que aquella no trabajaba fi-- chando ni llevó a [REDACTED] a trabajar a "El Burro"; que el declarante pagaba la mitad de los gastos y [REDACTED] la otra mitad; que unos días antes se enteró de que [REDACTED] llegó a vivir con [REDACTED] y que les robó en dos ocasiones; que supo por [REDACTED] que [REDACTED] trabajaba en un cabaret, pero que él no recibía ningún beneficio de las mujeres.

El cuerpo del delito de corrupción de menores,-- previsto en el artículo 201 del Código Penal, se tuvo justificadoamente por comprobado en la sentencia de la Séptima Sala del Tribunal Superior de Justicia del Distrito Federal, confirmatoria de la dictada en primera instancia,-- de conformidad con el artículo 122 del Código de Procedimientos Penales, por haberse acreditado en autos la existencia de los elementos materiales de la citada infracción penal, mediante los certificados médicos que obran a fojas 12 y 37 del expediente penal y que determinan la minoría de edad de [REDACTED] con las declaraciones de la propia menor, de los procesados y de la -- testigo [REDACTED]

En cuanto a la responsabilidad penal de los procesados y ahora quejosos, cabe decir que si bien es cierto que por sí mismas ninguna de las declaraciones examinadas hace prueba plena a tal efecto, todas ellas tienen el valor presuncional que les concede el artículo 260 fracción II del Código procesal. De lo declarado por la propia quejosa [REDACTED] se desprende que quien llevó a su casa a la menor [REDACTED] fue su amasio [REDACTED], coincidiendo en este punto con lo declarado por la citada menor; que [REDACTED] lle-

vó a fichar a la ofendida se prueba de los testimonios --  
coincidentes de las citadas [REDACTED] pues --  
la primera afirma que la quejosa le prestó a la menor su-  
propia ropa y la llevó a "El Burro", punto este último --  
igualmente afirmado por la ofendida; estos testimonios ad-  
miniculados a las declaraciones rendidas por los procesa-  
dos y quejosos prueban que [REDACTED] --  
[REDACTED] ejercía [REDACTED] y que tanto con [REDACTED] --  
[REDACTED] como con [REDACTED] procedió de --  
igual forma puesto que las llevó a centros de vicios don-  
de les consiguió trabajo; igualmente prueban que [REDACTED] --  
[REDACTED] conocía las actividades de su amasia y que pre-  
cisamente a instancias de él, la ofendida fue a vivir con  
[REDACTED] y más tarde a trabajar en cabarets donde  
fichaba. Por lo tanto, cabe concluir en que las autorida-  
des responsables al condenar a los quejosos como culpa---  
bles del delito de corrupción de menores, apreciaron le-  
galmente el valor probatorio de las presunciones que se --  
derivan de los testimonios y declaraciones que informan --  
la causa y en nada los agravian.

Por último, en cuanto a la negativa de conceder  
la condena condicional a la quejosa [REDACTED] ---  
[REDACTED], se encuentra debidamente fundada en el  
artículos 90 del Código Penal por ser evidente que no se-  
reúnen los requisitos que dicho precepto exige, ya que la  
referida procesada no sólo carece de modo honesto de vi-  
vir sino que, por el contrario, su medio de vida lo consti-  
tuye el ejercicio de [REDACTED] de donde la nega-  
tiva de otorgarle dicho beneficio en nada le agravia ni --  
es violatoria del aludido precepto.

Por lo expuesto, y con fundamento además en los  
artículos 24, fracción III de la Ley Orgánica del Poder --





Judicial de la Federación, lo., fracción I, 76, 77, 78, 158 y 182 de la Ley Reglamentaria de los artículos 103 y 107 constitucionales, se resuelve:

PRIMERO.- Se sobresee en este juicio de garantías en cuanto al acto que se reclama de la Segunda Corte Penal del Distrito Federal, consistente en la sentencia que dictó, en la primera instancia, en el proceso que se instruyó a los quejosos por el delito de corrupción de menores.

SEGUNDO.- La Justicia de la Unión no ampara ni protege a [REDACTED] contra los actos que reclama de la Séptima Sala del Tribunal Superior de Justicia del Distrito Federal; Jefe del Departamento de Prevención Social de la Secretaría de Gobernación; Jefe de la Dirección Federal de Seguridad y Jefe de la Policía Judicial del Distrito Federal, los cuales se hicieron consistir en la sentencia dictada por la primera, que confirmó la de primera instancia en el proceso que se les instruyó por el delito de corrupción de menores y la negativa de conceder a [REDACTED] el beneficio de la condena condicional, así como su ejecución por parte de las demás.

TERCERO.- Notifíquese; remítase a la autoridad responsable testimonio de la presente ejecutoria, así como los autos enviados con el informe, y, en su oportunidad, archívese el expediente.

Así lo resolvió la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, por unanimidad de cinco votos de los señores Ministros Juan José González Bustamante, Carlos Franco Sodi, Rodolfo Chávez Sánchez, ponente en este negocio, Agustín Mercado Alarcón y Presidente-

de la Sala, Luis Chico Goerne. Firman los Ciudadanos Presidente y Ministros que integran la Sala, con el Secretario - que da fe.

EL PRESIDENTE

  
LIC. LUIS CHICO GOERNE.

LOS MINISTROS

  
LIC. J.J. GONZALEZ BUSTAMANTE.

  
LIC. CARLOS FRANCO SODI.

  
LIC. RODOLFO CHAVEZ SANCHEZ.

  
LIC. AGUSTIN MERCADO ALARCON.

EL SECRETARIO.

  
LIC. LUIS E. MACGREGOR.

En 13 AGO 1958 por lista de la misma fecha, se notificó la resolución anterior a los interesados y al Ministerio Público Federal.

